



## ***Fratelli tutti: Back to UBI***

[Version FR ci-dessous](#)

All brothers, *fratelli tutti*, states Pope Francis in his eponymous encyclical, published in October 2020. Stemming from the expression of St. Francis of Assisi, the Pope here added a more social dimension and made proof of his progressive will. This encyclical, with its universal ambition, lays the foundations for a new – or at least renewed - society, instead of an "empty culture, obsessed with immediate results and devoid of a common project". On the occasion of the Easter celebration in April 2021, he made explicit his desire to see a "UBI that would recognize and give glory to the essential tasks" of all members of society, whether they are "street vendors, small farmers, construction workers, seamstresses, caregivers..."

But, what is this universal basic income (UBI)? What does it imply at the European level? Why introduce it, and how to achieve it within the European Union (EU)? Are the criticisms of this scheme real obstacles to its implementation?

After having listed the main characteristics of a UBI as we conceive it, we will focus on the case of a European UBI, its plural and necessary objectives within the EU, as well as the obstacles that could hinder its implementation.

*There is a real problem of definition around this subject that must be solved from the outset. We will not only ask what UBI is, but rather what form of this income we defend.*

First, and perhaps most importantly, UBI as we understand it at U4U is unconditional. Jurgen de Wispelaere, professor at Stockholm University and author of several publications on UBI, emphasized this point during our interview. Through his research, he found that unconditionality is the most important criterion for the success of such an income : without it, it would be impossible to distinguish it from other public policies. Second, such an income should be individual and universal. Individual, first of all, and not per household. Indeed, distributing an equal amount of money to all members of a household, and not to the household as a whole, gives each individual a unique freedom that he or she would not enjoy if the money were received by only one member of the household. Universal, then, and not reserved to a few categories of people. In this sense, the UBI is revolutionary: it emphasizes on shared characteristics, a modern universalism that places any community, category, or group of individuals on an equal footing.

This being said and despite a general consensus on these major axes of unconditionality, universality, and individuality, there remain several ways of conceiving this UR, notably in relation to its relation to national social security systems that already exist.

Indeed, a first approach, loyal to the libertarian ideal, would be to view the UBI as a replacement of the entire social security system, considered by some to be inefficient and too expensive. The UBI would thus be a redistribution of a part of the GDP, paid to all, at the expense of the allowances that exist today. - a way to reduce the influence of the state and rid it of its providential function. A second approach - the one we defend - understands the UK not as a substitute for social benefits but rather as their foundation, a solid root from which several branches grow. This version of UBI, and this one only, appears relevant to the social need that is emerging in the Member States today. That is why, when it comes to addressing the objectives as well as the obstacles of the UK, we will refer to UBI that is articulated with national social security while existing at transnational and European level.

*If UBI is understood as we have just detailed it, then it bears several objectives and it is on different fronts that it works to create better lives for all, at least at the European level that interests us.*

First, and most obviously, UBI would be an **instrument to fight against poverty** and precariousness within the European Union. It is obvious: an additional income rounds out the ends of the month, and increased purchasing power allows individuals to improve their standard of living. In terms of health, both mentally and physically, UBI would be a truly beneficial tool, too. As an illustration, we can think of the experiment of the "negative income tax", a form of proportional UBI, in Dauphin, Canada, the results of which indicated a decrease in hospitalizations of 8.5% among those benefiting from this social program. Finally, because of its unconditional nature, this minimum social income, unlike the French RSA for example, would not be stigmatizing: it would not single out the most disadvantaged, since everyone would benefit from it.

But the objective of the UBI is not only social, in fact, it also implies a **revolution in our relationship to work**. In this sense, the goal of such an income would also be to operate a paradigm shift with regard to the value of work and the principle of social utility. Indeed, this income presents its beneficiary with a choice that few people today have the luxury of : to have a job, or not. From involuntary servitude to free will, from constraint to liberty, such an income would challenge the competitive narrative that sees employment as the *status quo*, a rite of passage and integration into society, and even into citizenship. The objective is twofold: to give those who work in precarious conditions the possibility to get out of it, without being socially excluded, and to redefine the notion of work as well as of activity. The second goal is the most ambitious, and therefore the most controversial. To declare that "work is not just employment", as Mr. Hamon said in a conference with us, implies the obsolescence of the "work/job" equivalence, and calls into question what is considered to be of social utility. In this perspective,

an individual is not only socially useful if he/she has a job and earns a salary, but also if he/she is a volunteer, a student, an intern, a stay-at-home dad, or anything else.

Finally, the UBI within the EU would be a **vector of consolidation of the European project**, bearer of the ideals of the Union. It is obvious to say that the Union is going through a crisis: of confidence, of identification, and of citizenship. The population of its Member States does not feel European - in any case much less than it can feel Belgian, Spanish, Portuguese, Greek or other. The fear of an integration project that is nothing but a ticking time-bomb requires a project to rebuild Europe and its community. Thus, a UBI, harmonized at the European level, would be a "vector of legitimacy for the European project ", as François Denuit, a researcher at the UBL and a specialist in UBI, told us during an interview. Indeed, if the UR could bring the European community together, it is because it would allow a consolidation, or even a redefinition, of European social citizenship. The introduction of a European-level UC, directly distributed by the EU, would also have a symbolic impact: anyone living within its borders would receive it beyond considerations of nationality; it would be a sort of common denominator that would link Europeans

*While the objectives of such an income are many, so are the criticisms of it. Those who oppose the UK do so in particular because of the considerable obstacles that would be imposed during the process of its implementation, and the presumed consequences of this.*

Since a UBI corresponds to a wealth distributed to everyone, every month, the **cost that it would imply** appears, for some, as an impossible summit to climb. If we estimate a UBI at 750 euros per month (the amount proposed by Mr. Hamon), with the characteristics mentioned above, the UK would imply a gross cost of about 300 to 400 billion, according to a report by the Montaigne Institute. Beyond that, the practical case of the European Union seems particularly problematic. Indeed, it imposes - or at least imposed, a revision of these "convergence criteria" being planned for 2022 - economic restrictions on its Member States, which are theoretically forbidden to have an annual deficit of less than 3% of GDP, and a public debt of less than 60% of this same indicator. If the UK assumes an additional cost, it would increase the deficit and therefore the debt, exceeding the ceiling thresholds required by the EU.

For the researchers of the European UBI, several solutions to finance it are possible, and it would not be so much a question of producing new wealth but rather of raising new European "own resources". In this manner, the revenues from customs duties and agricultural levies, but also from carbon tax, digital tax and plastic tax, could be partly allocated to the financing of a European UBI. Needless to say, this is a merely spoken-about project, and not a concrete action plan, yet.

The second major criticism of UBI is the risk that it will lead to the **end of work**, that it is synonymous with a decline in activity and a lack of competitiveness - a problematic situation for a country today. This criticism, however, is based on the argument that people are inherently lazy and passive, and that such an income would be enough to make them give up any professional ambition. But empiricism debunks this belief.

First, the experiments with UBI to date have all come to the same conclusion: such an income does not mean a drop in market assets. In Alaska, the "Permanent Fund Dividend" has had a negligible impact on the labor market. In Iran, the only country in which the UBI program is implemented nationwide, large monthly payments have been made to each family since 2011. The results showed that there is no evidence that such an income has reduced labor supply. Finally, in Finland, a study to implement basic income randomly selected 2,000 unemployed people and gave them unconditional monthly payments of 560 euros. In one year, there was no decline in employment. On the other hand, if the supply of work is declining, it would be understandable that these newly inactive people have a tendency to return to higher education in order to be better qualified or simply to be interested in other academic things, a "flexible back and forth between employment and training" (Van Parijs). Good to know, because a more educated population represents more valuable human capital. Thus, this departure from the labor market should not be seen as a loss of earnings but rather as a long-term investment, a bet on the future.

Secondly, and in contrast to the situation created by an unemployment trap, the UK can stimulate other forms of activity. Indeed, UBI does not make lack of activity any more rational than employment: everyone's disposable income remains the same, regardless of activity (or lack thereof). The rational individual will thus be able to work part-time, to get an internship, or to undertake any other "atypical" job, without this implying an impoverishment.

**In conclusion**, there seems to be a need to consolidate political and institutional debates to define - or redefine - what such an income implies. In our view, a universal, unconditional and individual income would allow to fight against poverty and precarious life, before a compensation tool for a European social assistance system that is currently unable to face these issues sufficiently. Moreover, this UR would challenge the principle of work - and the social utility correlated to it - by widening their scope of definition and by reducing the risks of social exclusion. Finally, such an income would allow a return to grace of a pan-European solidarity. That said, this major project implies major financing, and real questions arise as to its feasibility... even if certain solutions, on a European scale, already exist. Finally, the fear of a UK that would be the champion of the end of activity and productivity is to be qualified by the results of the experiments. Thus, if COVID-19 has produced anything good, it is the renewed politicization of the UK and its reinsertion into the public debate, inviting European countries to consider it as a new socio-political issue. And if the UK is an Everest, then Europe is a climber and its leaders are Edmund Hillary.



## ***Fratelli tutti*: De nouveau sur le revenu universel**

Tous frères, *fratelli tutti*. C'est le message que le Pape François transmettait dans son encyclique éponyme, publiée en octobre 2020. Reprenant l'expression de Saint-François d'Assise, le Pape y ajoute une dimension sociale et une volonté progressiste. Cette encyclique à l'ambition universelle pose ainsi les bases d'une société nouvelle, ou du moins renouvelée, et non pas d'une "culture vide, obnubilée par des résultats immédiats et démunie de projet commun". À l'occasion de la célébration de Pâques en avril 2021, celui-ci a rendu explicite son désir de voir exister un "revenu universel qui reconnaîtrait et rendrait gloire aux tâches essentielles" de tous les membres de la société, qu'ils soient "vendeurs ambulants, petits agriculteurs, ouvriers du bâtiment, couturiers, soignants..."

**Mais, qu'est le revenu universel ? Que suppose-t-il à niveau européen ? Pourquoi l'instaurer, et comment y parvenir au sein de l'Union Européenne (UE)? Les critiques à l'égard de ce revenu sont-elles de réels obstacles à sa mise en place ?**

Après avoir énuméré les caractéristiques phares du revenu universel comme nous le concevons, nous nous intéresserons au cas d'un revenu universel européen, de ses objectifs pluriels et nécessaires au sein de l'UE, ainsi que des obstacles qui pourraient heurter sa mise en place.

***Il y a autour de ce sujet, un réel problème de définition qu'il faut résoudre d'emblée. Il ne faut pas seulement de demander ce qu'est le revenu universel, mais plutôt, quelle forme de ce revenu défendre.***

D'abord, et peut-être de façon plus importante, le revenu universel comme nous l'entendons à U4U est inconditionnel. Jorgen de Wispelaere, professeur à l'Université de Stockholm et auteur de plusieurs publications portant sur le revenu universel, a souligné ce point lors de notre entretien. À travers sa recherche, il a constaté que l'inconditionnalité est le critère le plus important au succès du revenu universel, car sans elle, il serait impossible de le distinguer des autres politiques publiques. Ensuite, un tel revenu devrait être individuel et universel. Individuel, d'abord, et non pas par ménage. En effet, distribuer une somme égale à tous les membres d'un ménage, et non pas au ménage comme entité, donne à chaque individu qui le compose une liberté de laquelle il ne pourrait jouir si l'argent n'était perçu que par un seul des membres du ménage. Universel, ensuite, et non pas réservé à certaines personnes. En ce sens, le RU est révolutionnaire : il met l'accent sur nos caractéristiques universellement partagées, un universalisme moderne qui évite tout jugement de valeur, met toute communauté, catégorie, ou groupe d'individus sur un pied d'égalité.

Ceci-dit, malgré un consensus général sur ces axes majeurs d'inconditionnalité, d'universalité, et d'individualité, il demeure plusieurs façons de concevoir ce RU, notamment par rapport à sa façon de s'articuler avec les systèmes nationaux de sécurité sociale qui existent déjà.

En effet, une première approche à l'idéal libertarien serait de voir le revenu universel comme un remplacement du système entier de sécurité sociale, jugé par certains inefficace et trop coûteux. Le revenu universel serait donc une redistribution d'une part du PIB, versé à tous, au détriment des allocations qui existent aujourd'hui. Une façon de réduire l'emprise de l'État et le débarrasser de sa fonction providentielle. Une deuxième approche – celle que nous défendons – comprend le RU non comme un substitut des prestations sociales mais plutôt, et au contraire, comme leur socle, un tronc solide duquel plusieurs branches poussent. Cette version du RU, et uniquement celle-ci, nous semble pertinente pour pallier au besoin social qui s'impose dans les États-Membres aujourd'hui. C'est pourquoi quand il s'agira d'adresser les objectifs ainsi que les obstacles du RU, nous ferons référence dès à présent d'un revenu universel qui s'articule avec la sécurité sociale nationale tout en existant à niveau transnational et européen.

*En ce sens, si le revenu universel est compris comme nous venons de le détailler, alors **ses objectifs sont pluriels** et c'est sur différents fronts qu'il permettra d'instaurer une vie meilleure, du moins au niveau européen qui nous intéresse.*

D'abord, et de manière plus évidente, le revenu universel serait un instrument de lutte contre **la pauvreté et la vie précaire, au sein de l'Union Européenne**. C'est une évidence : un revenu supplémentaire arrondit les fins de mois, et un pouvoir d'achat accru permet aux individus d'améliorer leur niveau de vie. Le revenu universel serait un outil contre la précarité notamment sur le front de la santé, à la fois mentale et physique. À titre d'illustration, on peut penser à l'expérience du "*negative income tax*", une forme de revenu universel proportionnel, à Dauphin, au Canada, dont les résultats ont indiqué une baisse d'hospitalisations de 8.5% parmi ceux bénéficiant de ce programme social<sup>4</sup>. Enfin, de par son inconditionnalité, ce minimum social, à contrario par exemple du RSA français, ne serait pas stigmatisant : il ne pointe pas du doigt les plus démunis, puisque tout le monde en bénéficie.

Mais l'objectif du revenu universel n'est pas seulement social, en effet, il suppose une révolution dans notre relation au travail. En ce sens, le but d'un tel revenu serait aussi d'opérer **un changement de paradigme vis-à-vis la valeur travail et le principe d'utilité sociale**. Effectivement, ce revenu présente à son bénéficiaire un choix qu'aujourd'hui peu de personnes ont le luxe d'avoir : avoir un emploi, ou non. D'une servitude involontaire au libre-arbitre, d'une activité subie à une activité choisie, un tel revenu irait à contre-courant de la narrative compétitive qui voit l'emploi comme une évidence, un rite de passage et d'intégration à la société, voire à la citoyenneté. L'objectif est double : donner la possibilité à ceux qui travaillent dans des conditions précaires d'en sortir, sans pour autant être socialement exclus, et de redéfinir la notion de travail ainsi que d'activité. Le deuxième but est le plus ambitieux, donc le plus controversé. Déclarer que "le travail ne se résume pas à l'emploi", comme l'a dit M. Hamon

lors d'une conférence avec nous, implique l'obsolescence de l'équivalence "travail/emploi", et remet en cause ce que l'on considère être d'utilité sociale. Dans cette optique, un individu n'est pas qu'utile socialement s'il exerce une profession et rapporte un salaire, mais aussi s'il est bénévole, étudiant, stagiaire, père au foyer, ou toute autre chose.

Enfin, le revenu universel au sein de l'UE serait un **vecteur de consolidation du projet européen**, porteur des idéaux de l'Union. C'est citer l'évidence de dire que l'Union traverse une crise : de confiance, d'identification, et de citoyenneté. La population de ses États-Membres ne se sent pas européenne, en tout cas bien moins qu'elle ne sent Belge, Espagnole, Portugaise, ou autre. La crainte d'un projet d'intégration qui court aujourd'hui à sa perte requiert un projet pour refonder l'Europe et sa communauté. Ainsi, un revenu universel, harmonisé au niveau européen, serait un "vecteur de légitimité pour le projet européen"<sup>6</sup>, comme nous disait François Denuit, chercheur à l'ULB et spécialiste du revenu universel, lors d'un entretien. En effet, si le RU pouvait rassembler la communauté européenne, c'est parce qu'il permettrait une consolidation, voire une redéfinition, de la citoyenneté sociale européenne. L'instauration d'un RU au niveau européen, directement distribué par l'UE, aurait aussi une portée symbolique : toute personne résidant à l'intérieur de ses frontières le recevrait au-delà des considérations liées à la nationalité ; il serait en quelque sorte un dénominateur commun qui relierait les européens.

*Si les objectifs d'un tel revenu sont nombreux, les **critiques à son égard** le sont également. Ceux qui s'opposent au RU le font notamment à cause des obstacles considérables qui s'imposeraient lors du processus de sa mise en place, et des conséquences présumées de celle-ci.*

Puisqu'un revenu universel correspond à une richesse distribuée à chacun, chaque mois, le **coût qu'il supposerait apparait, pour certains, comme un sommet impossible à gravir**. Si l'on estime un revenu universel à 750 euros par mois (somme proposée par M. Hamon), avec les caractéristiques mentionnées auparavant, le RU supposerait un coût brut d'environ 300 à 400 milliards, selon un rapport de l'Institut Montaigne. Au-delà de cela, la cas pratique de l'Union Européenne semble particulièrement problématique. En effet, celle-ci impose – ou du moins imposait, une révision de ces « critères de convergence » étant prévue pour 2022 – des restrictions économiques sur ces États-Membres, qui sont théoriquement interdits d'avoir un déficit annuel inférieur à 3% du PIB, et une dette publique inférieur à 60% de ce même indicateur. Si le RU suppose un coût supplémentaire, il creuserait le déficit et donc la dette, dépassant les seuils plafond exigés par l'UE.

Pour les chercheurs du revenu universel européen, plusieurs alternatives de financement sont possibles: il ne s'agirait pas tant de produire de nouvelles richesses mais plutôt de lever de nouvelles ressources "propres" européennes. L'option qui aujourd'hui semble la plus adaptée est d'utiliser et de créer de nouvelles « ressources propres » de l'Union Européenne pour financer le RU. Ainsi, les recettes issues notamment des droits de douane et de prélèvements

agricoles, mais aussi des taxes carbone, taxe numérique, et taxe plastique, pourraient être, en partie, affectées au financement d'un revenu universel européen.

La deuxième critique importante à l'égard du revenu universel est le **risque qu'elle mène vers la fin du travail**, qu'elle soit **synonyme d'un déclin d'activité et d'un manque de compétitivité – situation problématique pour un pays de nos jours**. Cette critique repose tout de même sur l'argument qui sous-tendrait que les individus sont profondément paresseux et passifs et qu'il suffirait d'un revenu de la sorte pour qu'ils abandonnent toute ambition professionnelle. Mais l'empirisme démystifie cette croyance.

D'abord, les expériences de RU à ce jour ont toutes abouti à la même conclusion : un revenu universel n'est pas synonyme de chute d'actifs sur le marché. En Alaska, le "Permanent Fund Dividend" a eu un impact négligeable sur le marché du travail. En Iran, le seul pays dans lequel le programme de revenu universel est appliqué à l'échelle nationale, des paiements mensuels importants sont versés à chaque famille depuis 2011. Les résultats ont montré qu'il n'y a aucune preuve qu'un tel revenu aie réduit l'offre de travail. Enfin, en Finlande, une étude visant à mettre en œuvre le revenu de base a sélectionné 2 000 chômeurs au hasard et leur a versé des paiements mensuels inconditionnels de 560 euros. En un an, aucune baisse de l'emploi n'a été constatée. Par ailleurs, si l'offre de travail baisse, il s'agirait de comprendre que ces nouveaux inactifs ont une tendance à revenir aux études supérieures afin d'être mieux qualifiés ou simplement de s'intéresser à d'autres choses académiques, un « va-et-vient souple entre l'emploi et la formation » (Van Parijs). Bon à savoir, car une population plus formée représente un capital humain de plus grande valeur. Ainsi, il ne faut pas voir ce départ du marché de travail comme un manque à gagner mais plutôt comme un investissement au long terme, un pari sur l'avenir.

Ensuite, et à contrario de la situation engendrée par une trappe au chômage, le RU peut stimuler d'autres formes d'activité. En effet, le revenu universel ne rend pas plus rationnel le manque d'activité que l'emploi : le revenu disponible de chacun reste le même, peu importe l'activité (ou l'absence de celle-ci). L'individu rationnel pourra ainsi travailler à mi-temps, décrocher un stage, ou entreprendre n'importe quel autre emploi "atypique", sans que cela lui suppose un appauvrissement.

**En conclusion**, il semble y avoir un besoin de consolidation des débats politiques et institutionnelles pour définir – ou redéfinir – ce qu'un tel revenu implique. À notre sens, un revenu universel, inconditionnel, et individuel permettrait de lutter contre la pauvreté et la vie précaire, devant un outil de compensation pour une assistance sociale Européenne incapable aujourd'hui de suffisamment faire front à ces enjeux. Par ailleurs, ce RU remettrait en cause le principe de travail - et d'utilité sociale qui lui est corrélé - en élargissant leur champ de définition et en réduisant les risques d'exclusion sociale. Enfin, un tel revenu permettrait un retour en grâce d'une solidarité pan-Européenne. Ceci-dit, ce projet de taille implique un financement, lui aussi, de taille, et de réelles questions se posent quant à sa faisabilité... même si certaines

solutions, à échelle européenne, existent déjà. Enfin, la crainte d'un RU qui serait le chantre de la fin de l'activité et la productivité est à nuancer de par les résultats des expériences. Ainsi, si du COVID-19 vient quelque chose de bon, c'est la politisation renouvelée du RU et sa réinsertion dans le débat public, invitant les pays européens à le considérer comme un nouvel enjeu socio-politique. Et si le RU est un Everest, alors l'Europe est alpiniste et ses dirigeants des Edmund Hillary.

01/09/2021